

Verslag van de openbare vergadering van de commissie Stad en Ruimte, gehouden op donderdagavond 21 januari 2010 in de raadzaal te Utrecht.

Aanwezig: de voorzitter, mw A. van Rooij, de wethouder van Agrarische Zaken, Programma Leidsche Rijn, Programma Utrecht Vernieuwt, dhr H.P.A.M. Bosch, de wethouder van Energie en Duurzaamheid, Groen, Grondzaken, Monumenten, Programma Stationsgebied, dhr H. Janssen, de wethouder van Economische Zaken en Integrale Handhaving, Stads promotie en Evenementen en Toerisme, dhr F. de Gelder, de leden dhr T.W. Schipper (SP), dhr V. Oldenburg (Leefbaar Utrecht), mw W.P. Peetoom (Leefbaar Utrecht), dhr J. Wijmenga (ChristenUnie), dhr W.G. Rietkerk (ChristenUnie), dhr B.F.M. Beerlage (PvdA), mw K.E.M. Monnik (PvdA), dhr C.J. Verhoef (Burger en Gemeenschap), mw S.M.L. Bottse (GroenLinks), dhr P. Zwanenberg (GroenLinks), dhr P.H. van Corler (GroenLinks), dhr J.A. Kleuver (D66), mw G.A. Oskam (D66), dhr W.W. Buunk (VVD), dhr E. van der Marel (VVD), dhr A. Taskan (CDA), de commissiesecretaris, dhr H. Peters en de commissiegriffier, mw A. Berghuizen. Voorts aanwezig diverse medewerkers en een aantal toehoorders op de publieke tribune.

Verslag: mw C.L. Beuger (Notuleerservice Nederland)

INHOUD VAN DIT VERSLAG

1.	Opening en mededelingen	1
2.	Werkafspraken tussen commissie en griffie	1
3.	Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	1
4.	Verslag van de openbare vergadering van de commissie Stad en Ruimte van 8 en 10 december 2009	2
6.	Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten aan de portefeuillehouders	2
27.	Beantwoording rondvraagpunten, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen	2
28.	Kredietaanvraag inbouw pakket indelingsplan Stads kantoor	3
29.	Integrale ontwikkeling Smakkelaarsveld, inclusief bibliotheek	7
30.	Beantwoording schriftelijke vragen 2009, nr. 77 (verbouwing Cereolgebouw)	13
31.	Stand van zaken beëindiging Veemarktcomplex	13
32.	Integratie vastgoedbeleid	19
33.	Beantwoording rondvraagpunten, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen	19

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering van de commissie Stad en Ruimte om 19.30 uur en heet alle aanwezigen welkom. Zij deelt mee dat de heer Verhoef later komt. Wethouder Janssen zal op een nader te bepalen moment in deze vergadering een vertrouwelijke mededeling doen.

Wethouder Janssen deelt mee dat de gemeente in de juridische procedure met de heer Van Schip vorig jaar door het hof in hoger beroep volledig in het gelijk is gesteld. De heer Van Schip is veroordeeld tot het betalen van de proceskosten.

Het tijdens de raadsinformatieavond toegezegde kaartje met de rijstroken bij de bibliotheek ++ die gebruikt zullen worden voor het bereiken van de parkeergarage en de positie van de busbaan, wordt uitgereikt.

2. Werkafspraken tussen commissie en griffie

Er zijn geen opmerkingen.

3. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

Mevrouw Oskam (D66) merkt op dat agendapunt 32 mogelijk niet aan bod zal komen. Zij oppert de mogelijkheid om het te bespreken vóór agendapunt 30.

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is om de agendavolgorde te wijzigen.

De heer Schipper (SP) vraagt of de vertrouwelijke bijlagen bij punt 28 apart besproken moeten worden. Wat hem betreft, is er geen noodzaak voor een vertrouwelijke behandeling.

De voorzitter stelt vast dat dit bij het agendapunt zelf bekeken zal worden.

4. **Verslag van de openbare vergadering van de commissie Stad en Ruimte van 8 en 10 december 2009**

De verslagen worden vastgesteld.

5. **Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten aan de portefeuillehouders**

De heer Zwanenberg (GroenLinks) vraagt een nadere onderbouwing van de passage in een artikel in het AD waarin gesproken wordt over het tijdelijk dempen van de Leidse Rijn ten behoeve van het bouwen van fietsenstallingen.

Mevrouw Oskam (D66) sluit zich hierbij aan en vraagt aanvullend naar de betekenis van 'tijdelijk'.

De heer Van der Marel (VVD) informeert naar de situatie rondom het bedrijventerrein van Van Hees. Het traject van minnelijke verwerving lijkt gestopt. Hij vraagt of dit inderdaad het geval is en waarom er niet verder wordt onderhandeld. Bij Van Hees bestaat de indruk dat er door Utrecht op een gerechtelijke uitspraak wordt aangestuurd. Is het dan nog steeds mogelijk om recht te doen aan de belangen van Van Hees? Om dit Utrechtse familiebedrijf voort te kunnen zetten, moet rekening gehouden worden met *alle* daadwerkelijke kosten. De juridische procedure loopt, maar Utrecht heeft nog geen processtukken opgestuurd naar de deskundigen die door de rechtbank zijn benoemd. Op de eerste waardebeoordeling door de deskundigen reageert de gemeente niet. Spreker wijst erop dat het belangrijk is om in dit dossier daadkrachtig op te treden. Tot slot: het lijkt erop dat de gemeente zich niet voldoende betrokken acht bij de verplaatsing van Van Hees naar Nieuwegein. Zijn er met Ballast Nedam afspraken gemaakt over de voorwaarden waaronder Van Hees zich kan vestigen op het betreffende terrein en zijn er door Utrecht met de gemeente Nieuwegein en de provincie afspraken gemaakt om de verhuizing mogelijk te maken? Het lijkt erop dat Van Hees alleen een stuk grond wordt aangeboden en dat het bedrijf er verder alleen voor staat. Spreker vraagt of dit juist is en waarom Van Hees niet beter wordt bijgestaan.

De heer Buunk (VVD) wijst op een artikel in het AD over een slijter die na een gedwongen verhuizing in verband met de herontwikkeling van een winkelgebied op de nieuwe locatie een nieuwe vergunning moet aanvragen. De kosten hiervoor zijn hoog, zeker in deze tijd. Wethouder De Gelder heeft al aangegeven met deze ondernemer in gesprek te gaan. Vraag vanuit de fractie is of het nodig is om de verordening te wijzigen, zodat een dergelijke vergunningaanvraag voorkomen kan worden, of dat er anderszins iets geregeld kan worden voor deze hoge kostenpost.

De heer Oldenburg (Leefbaar Utrecht) sluit zich aan bij vragen van de VVD, met name over Van Hees. Hij heeft de indruk dat het in een aantal gevallen op dezelfde manier gaat. Wellicht is een ander beleid inzake bedrijfsverplaatsingen gewenst.

De heer Beerlage (PvdA) vraagt of het punt van de demping van de Leidse Rijn aansluit bij agendapunt 29 en stelt voor om het daar te behandelen als dit het geval is.

De voorzitter laat het aan de wethouder om hierop te reageren.

6. **Beantwoording rondvraagpunten, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen**

Wethouder De Gelder deelt mee dat hij 25 januari een gesprek heeft met de slijter uit winkelcentrum Overkapel over wat er gebeurd is en of er in deze situatie door de gemeente correct is gehandeld. *De wethouder zal nagaan of er regels zijn die onredelijk uitpakken in dit soort situaties en zegt toe daar schriftelijk op terug te komen.*

Wethouder Janssen beantwoordt de vraag over het dempen van de Leidse Rijn. Het betreft één van de varianten die worden onderzocht voor het oplossen van de problematiek rond het fietsparkeren in het stationsgebied. Het onderzoek is nog niet afgerond, daarom is de raad nog niet geïnformeerd. Het artikel in het AD is voortgekomen uit een achtergrondgesprek met een journalist over de werkwijze van de gemeente.

Tijdens de bouw van het station kan een aantal fietsenstallingen niet gebruikt worden. Tegelijkertijd moet in de tunnel onder de sporen het water worden verbreed om de Leidse Rijn bevaarbaar te

maken. Daarvoor moet wellicht het betreffende gedeelte toch al worden gedempt. De situatie zal tijdelijk zijn, totdat de bouw van het station gereed is en het water daaronder bevaren kan worden. Dat zal ergens in 2015 zijn.

5 **De voorzitter** merkt op dat zij ervan uitgaat dat partijen dit antwoord meenemen bij de discussie over het Smakkelaarsveld (agendapunt 29).

7. Kredietaanvraag inbouwpakket indelingsplan Stads kantoor

10 **De heer Oldenburg** (Leefbaar Utrecht) wijst erop dat sinds 2001 al 13 miljoen euro ter beschikking is gesteld. Terugkijkend naar de afspraken van 2005 beginnen de kosten aardig op te lopen. Er was toen sprake van een inbouwpakket van circa 37 miljoen euro; inmiddels is dat 43,5 miljoen euro geworden. De fractie zou graag een overzicht hebben van de kosten vanaf medio 2004.

15 **De heer Zwanenberg** (GroenLinks) sluit hierbij aan met de opmerking dat GroenLinks destijds heeft ingestemd met het Stads kantoor omdat dit het goedkoopste alternatief zou zijn en bovendien duurzaam. Zoals het er nu uitziet, zal de NS met dit gebouw voldoen aan de wettelijke norm. Dan is het vreemd dat een extra bedrag van 6,4 miljoen euro voor duurzaamheid ineens op het bord van de gemeente ligt. Naar zijn mening hoort glas bijvoorbeeld bij het casco. Ook is het vreemd dat de aanschaf van een document management system (DMS) bij de kredietaanvraag van een pand wordt meegenomen. De overschrijding ten opzichte van 2005 is zo groot, dat de fractie zich afvraagt of dit nog steeds het goedkoopste alternatief is.

20 **Mevrouw Oskam** (D66) is eveneens van mening dat glas bij het casco hoort. Zij gaat nader in op het Stads kantoor als locatie voor 'het nieuwe werken'. De aanschaf van een DMS heeft niets te maken met 'het nieuwe werken': er bestaan al softwarepakketten. Verder vraagt zij zich af of het aantal fte's dat in de blauwe stukken wordt genoemd, haalbaar is.

25 **De heer Beerlage** (PvdA) sluit zich aan bij de vraag waarom duurzaamheidsmaatregelen niet door NS worden genomen. In relatie hiermee vraagt hij of er afspraken worden gemaakt met de verhuurder over het betalen van de kosten voor beheer en onderhoud. Digitalisering is goed en nodig. Tijdens de raadsinformatieavond werd gesproken over opensourcesoftware. Het systeem dat wordt ingevoerd moet ook duurzaam zijn. Er is met veel partijen overleg gevoerd, maar wat zijn de uitkomsten daarvan? Spreker is specifiek geïnteresseerd in het advies van de COR op dit punt.

30 **De heer Van der Marel** (VVD) vraagt de wethouder om in het kostenstaatje ook mee te nemen welke kosten redelijkerwijs nog voorzien worden. Verder informeert hij naar de planning. Als de geraamde doorlooptijden niet worden gehaald, heeft dat invloed op de uiteindelijke kosten. Tot slot merkt hij op dat de aanschaf van een DMS geen papieren kantoor zal opleveren.

35 **De heer Taskan** (CDA) juicht toe dat er aandacht is voor duurzaamheid. Hij heeft graag nadere informatie over de duurzaamheid van een DMS. Er is een lichte stijging in de kosten waar te nemen, de fractie hoopt dat de kosten in de hand worden gehouden. Spreker vraagt hierop een nadere toelichting.

40 **De heer Schipper** (SP) heeft graag iets meer verduidelijking over software en DMS. Hij wijst erop dat er nog geen financieel kader is waarbinnen deze kredietaanvraag zou moeten vallen. Hij vraagt of dit nog wel budgettair neutraal is en wat de kosten uiteindelijk zullen belopen. Was de huurharmonisatie bestemd voor de dekking van deze bedragen? Het bedrag dat dit jaar daaruit voortkomt is niet genoeg voor deze twee posten gezamenlijk.

45 Spreker vraagt of er in het Stads kantoor een werkplein komt en wat dat inhoudt. Wat gaat het UWV doen met de huidige vestiging? In de blauwe stukken wordt de indruk gewekt dat men qua meters aan zijn tax zit. Spreker hoopt niet dat het Stads kantoor over een paar jaar te krap zal zijn.

50 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) geeft aan dat ook zijn fractie belang hecht aan duurzaamheid. Het is belangrijk om een niet te grote, maar technisch goede windturbine aan te schaffen. Hij verwacht eigenlijk dat er een apart gemeentelijk budget voor ICT is en dat dit niet gedekt hoeft te worden uit de reserve huurharmonisatie.

5 **De heer Verhoef** (Burger en Gemeenschap) hoopt dat er bij het casco ook rekening gehouden is met duurzaamheid. Hij geeft de wethouder mee om goed na te denken over de inrichting van de werkplekken. Een kantoortuin is voor veel mensen niet plezierig en verlaagt de productiviteit. Er moeten meer werkplekken zijn dan het aantal fte, omdat veel mensen op parttime basis werken. Hoe wordt dit ingepast? Hij is verbaasd dat de digitalisering van de post nu pas aan de orde is. Tot slot vraagt hij of bij de inventarisatie van de kosten in maart 2009 de huidige duurzaamheidsmaatregelen nog niet in zicht waren. Hij wil graag een toelichting op dit punt.

10 **De voorzitter** gaat over tot een korte schorsing.
Na heropening geeft zij het woord aan wethouder Janssen.

15 **Wethouder Janssen** zegt in antwoord op de vraag van Leefbaar Utrecht dat de kredietaanvraag past binnen de door de raad vastgestelde financiële kaders voor het Stadskantoor. In 2003 of 2004 is het budgettaire kader door de raad vastgesteld. Begin 2006 heeft de raad ingestemd met een
overeenkomst met de NS om binnen dat kader een Stadskantoor te bouwen. In mei 2009 is een raadsbesluit genomen over een kredietaanvraag van 7,2 miljoen euro, waarin opnieuw het meest actuele budgettaire kader is vastgesteld, geactualiseerd op basis van het aantal fte en vierkante meters. Principe daarbij is dat het Stadskantoor niet duurder mag worden dan wat er nu wordt betaald voor het aantal fte's dat overgaat naar het Stadskantoor.

20 **De heer Oldenburg** (Leefbaar Utrecht) wijst erop dat er in 2006 een financieel kader lag met een aantal grote onzekerheden. Hij merkt op dat steeds is aangegeven dat geprobeerd zou worden het goedkoper te gaan doen. Hij herhaalt dat hij behoefte heeft aan een overzicht.

25 **Wethouder Janssen** geeft aan dat het harde raadsbesluit inhield dat een en ander binnen het financiële kader moest blijven en vervolgt zijn beantwoording.
De oorspronkelijke norm van één werkplek per fte is vervangen door 0,8 per fte. Dus zijn er minder werkplekken nodig, maar voor flexibel werken is wel ander meubilair nodig. Inzichten veranderen, maar het financiële kader blijft. De wethouder wijst erop dat er als gevolg van de gewijzigde norm, een winst van 3 miljoen euro geboekt kon worden. Deze structurele winst is ingeboekt in de collegeafspraken van het afgelopen voorjaar. Het besluit over de norm van 0,8 fte per werkplek werd genomen in mei 2009, nadat daarover afspraken waren gemaakt met de centrale ondernemingsraad. Het college streeft er dus zeker naar om alles zo goedkoop en efficiënt mogelijk te doen.

35 *De wethouder zegt toe een kostenoverzicht te zullen verstrekken vanaf het besluit in 2006 tot aan de huidige situatie begin 2010. Hij zal aangeven hoe de kosten zich ontwikkeld hebben en aantonen dat dit nog steeds binnen het budgettaire neutrale kader past met als leidend principe: het mag niet duurder worden dan in de huidige situatie.*

40 **De heer Oldenburg** (Leefbaar Utrecht) merkt op dat het bedrag van 3,5 miljoen in 2005 al was aangegeven.

45 **Wethouder Janssen** geeft aan dat dit een ander bedrag betreft dan de door hem genoemde winst van 3 miljoen euro. In het kostenoverzicht zal dit duidelijk worden. Samengevat is het niet zo dat er nu plotseling extra dekking moet komen.

50 Hij vervolgt met de beantwoording van de vragen over duurzaamheid. Met de NS is in 2005 een contract gesloten dat in 2006 door de raad is goedgekeurd, waarin op basis van het programma van eisen is vastgelegd aan welke specificaties het Stadskantoor zou moeten voldoen. Daarin was een bepaald niveau van duurzaamheid opgenomen volgens de toenmalige wettelijke normen. In de loop der tijd is voortdurend gekeken hoe het Stadskantoor nog duurzamer gemaakt zou kunnen worden. De nieuwe maatregelen gaan dus uit boven datgene wat contractueel met de NS is vastgelegd. De gemeente zal deze maatregelen derhalve zelf moeten bekostigen, maar de investeringen worden ook door de gemeente zelf terugverdiend.

55 **De heer Zwanenberg** (GroenLinks) merkt op dat in 2006 al is uitgesproken dat dit gebouw duurzaam moest worden en had verwacht dat dit boven de wettelijke norm zou uitgaan. Hij is verrast dat er nu een bedrag wordt aangegeven waarvan eerder nooit sprake is geweest.

Wethouder Janssen vindt het onbegrijpelijk dat GroenLinks bezwaar maakt, nu het Stadskantoor duurzamer wordt dan eerder was vastgesteld.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) merkt op dat naast duurzaamheid ook een belangrijk argument is geweest dat dit het goedkoopste alternatief was.

5 **Wethouder Janssen** geeft aan dat de opmerkingen van de fracties over duurzaamheid serieus zijn genomen. De duurzaamheid is nu aanzienlijk verbeterd ten opzichte van de oorspronkelijke afspraken met de NS. De maatregelen kunnen bovendien volledig rendabel worden bekostigd.

10 **De heer Verhoef** (Burger en Gemeenschap) nodigt het college uit om te laten zien hoeveel besparing dit concreet oplevert.

Wethouder Janssen merkt op dat in de kredietaanvraag in 2006 al werd aangegeven dat er voor een aantal wensen die uitstegen boven het budgettaire neutrale kader, zoals maatregelen in het kader van duurzaamheid, nog geen dekking was.

15 **De heer Verhoef** (Burger en Gemeenschap) is verheugd dat er verder over duurzaamheid is nagedacht, maar vindt het jammer dat het nu pas gebeurt.

20 **Wethouder Janssen** merkt op dat het, met het oog op de voortschrijdende techniek, beter is de maatregelen op een zo laat mogelijk tijdstip te nemen.

25 **De heer Beerlage** (PvdA) vraagt naar de afspraken met betrekking tot beheer en onderhoud en energiekosten. De fractie vindt het een goede zaak dat er een zo duurzaam mogelijk gebouw wordt neergezet en gaat akkoord met investeringen die uitgaan boven de gemaakte afspraken en die zich terugverdienen.

30 **Wethouder Janssen** zegt dat de energiekosten voor rekening van de gebruiker, dus de gemeente, zijn. De kosten voor verwarming kunnen aanzienlijk beperkt worden dankzij de duurzaamheidsmaatregelen. De gemeente heeft een gebruikersovereenkomst met NS. Voor groot onderhoud, beheer en onderhoud casco blijft NS als eigenaar verantwoordelijk. Ten aanzien van kleine reparaties binnen in het gebouw is er feitelijk geen verschil met bestaande huurovereenkomsten. Het is niet zo dat na een aantal jaren plotseling extra investeringen nodig zijn in het beheer van zaken die nu in het casco zijn gefinancierd.

35 **De heer Beerlage** (PvdA) vraagt of de duurzaamheidsmaatregelen die de gemeente nu financiert en die energiewinst opleveren straks onder het beheer van NS vallen.

40 **Wethouder Janssen** geeft aan dat het krediet nu gevraagd wordt, omdat de maatregelen door de NS kunnen worden meegenomen in één pakket bij de aanbesteding van het casco. De gemeente probeert zoveel mogelijk van deze kosten op een alternatieve wijze te dekken. Met NS wordt onderhandeld over de verdeling van het aanbestedingsvoordeel op het inbouwpakket en over de bijdrage die NS bereid is te leveren aan deze investering. Daarnaast wordt gekeken naar subsidiemogelijkheden.

45 De wethouder beantwoordt vervolgens de vragen over het ICT-deel van deze kredietaanvraag. Investeringen in ICT zouden ook moeten plaatsvinden als er geen verhuizing naar het Stads kantoor zou plaatsvinden en zouden feitelijk binnen de bestaande bedrijfsvoering gefinancierd moeten kunnen worden. In de afgelopen decennia zijn echter nooit structurele budgetten voor investeringen in ICT in de begroting opgenomen geweest. Pas in 2010 is daarvoor een bedrag van 5,8 miljoen euro opgenomen. Dat bedrag is ten minste noodzakelijk voor achterstallig onderhoud in de bestaande situatie, structurele financiering van licenties en dergelijke. Daarbovenop komt in 2010 het vraagstuk van het vele digitale werk. Er gebeurt al veel digitaal, maar de gemeente beschikt niet over de systemen om goed te kunnen werken met alle digitale mogelijkheden die er zijn. Het college vraagt nu krediet voor een DMS, omdat de organisatie in 2012/2013 klaar moet zijn om in het Stads kantoor op een nieuwe manier te gaan werken.

55 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt waarom dit wordt gedekt uit de reserve huurharmonisatie.

Wethouder Janssen komt daar nog op terug in zijn verdere beantwoording.

60 **De heer Oldenburg** (Leefbaar Utrecht) verwijst naar afspraken met de raad uit 2007 over het op orde brengen van het archief. Daarin was dit onderdeel ook al inbegrepen. Hij constateert dat een aantal

zaken is opgeschoven en nu in deze kredietaanvraag wordt ondergebracht. Het systeem had er in feite allang moeten zijn.

5 **Wethouder Janssen** zegt dat er in 2007 nog geen budget was voor dit soort investeringen. Het gaat om een noodzakelijke en forse investering, waar tot op heden geen dekking voor was. Het huurharmonisatiemodel is in 2003 of 2004 in de raad besproken. Het is een systematiek om in de jaren tot aan het betrekken van het Stads kantoor, de huren van alle diensten op gelijk niveau te laten komen. Met het achterwege blijven van investeringen in panden, maar wel het doorberekenen van kosten voor beheer, ontstaat er een reserve ten behoeve van het nieuwe kantoor. Wat uit die reserve 10 niet nodig is voor de jaarlijkse bijdragen aan NS, kan besteed worden aan de aanschaf van een DMS. Dit is een solide dekking.

15 **Mevrouw Oskam** (D66) wijst op het belang van de samenhang met het Koersdocument. Er zijn nog veel kosten die op dit moment niet voorzien zijn.

20 **Wethouder Janssen** deelt mee dat juist besloten is om het traject van het Koersdocument in de stuurgroep Stads kantoor onder te brengen, zodat die processen gaan sporen. De centrale ondernemingsraad (COR) heeft ingestemd met de lijn, zoals verwoord in dit raadsvoorstel. De COR wil graag dat er tempo gemaakt wordt om tijdig klaar te zijn voor de opening van het Stads kantoor.

25 **De heer Beerlage** (PvdA) wil graag zien wat de COR hierover precies zegt. Hij zou de suggesties graag meenemen bij het besluit.

Wethouder Janssen zegt toe de reactie van de centrale ondernemingsraad op het raadsvoorstel te zullen toesturen.

30 Op de vraag over de duurzaamheid van het systeem geeft de wethouder aan dat in de komende jaren bekeken wordt welke systemen het meest geschikt zijn voor de nieuwe manier van werken. In het verleden is al gezegd hierbij ook nadrukkelijk te zullen kijken naar opensourcesoftware, maar er spelen meerdere factoren een rol bij de afweging. Behalve de aanschaf van een DMS moeten er meer stappen gezet worden op het gebied van ICT, een en ander in de lijn van het Koersdocument. 35 Uitgangspunt is een systeem dat toekomstbestendig is.

40 **De heer Schipper** (SP) informeert naar punt 1c en d van het raadsvoorstel. De kredietaanvraag beslaat in totaal 6,55 miljoen euro. Naast de implementatie van een DMS betreft het 2,05 miljoen euro aan voorbereidingskosten voor toekomstige ICT-voorzieningen. Kan dit bedrag in zijn geheel gefinancierd worden uit de reserve huurharmonisatie? Wordt een deel ervan nu ingezet en een deel in 2012? Ook heeft hij gevraagd om zo spoedig mogelijk het financiële kader voor de ICT aan te geven, of in ieder geval een schatting.

45 **De heer Oldenburg** (Leefbaar Utrecht) vraagt of het zo is dat de huurprijs die de diensten gaan betalen voor huisvesting, in feite inclusief ICT-voorzieningen is en dat vervolgens ook het onderhoud van de ICT kan worden betaald uit wat de diensten als huisvestingsvergoeding aan het concern afdragen.

50 **Wethouder Janssen** zegt dat op dit moment de kosten voor onderhoud van ICT verschillend verwerkt zijn in de begrotingen van de diensten. Het is niet aan te wijzen wat er structureel aan ICT wordt uitgegeven. Vaak betreft het incidentele uitgaven. Op dit moment wordt bekeken wat precies de omvang is van dit soort investeringen. Het betreft gewoon kosten die door de diensten gemaakt worden in hun bedrijfsvoering; daaruit moeten, afgezien van het voorliggende specifieke voorstel, ook de investeringen in ICT kunnen worden betaald. Later dit voorjaar zal dit overzichtelijk gepresenteerd kunnen worden.

55 Op de vraag van de heer Schipper over de dekking van de 6,55 miljoen euro uit de huurharmonisatie antwoordt de wethouder bevestigend. *Hij zegt toe de informatie die hij hierover al eerder aan de heer Van der Marel heeft gestuurd ter beschikking te stellen.*

Er komt een werkplein in het Stads kantoor.

60 **Een ambtenaar** vult aan dat er ook in Leidsche Rijn een werkplein komt. Van de functionele invulling van de werkpleinen in relatie tot het aanbod van UWV en andere partners bestaat nog geen beeld. Er wordt rekening gehouden met het aantal vierkante meters dat is aangegeven in het programma van eisen.

5 **Wethouder Janssen** geeft aan dat op dit moment wordt uitgegaan van huisvesting van 3200 fte in het Stads kantoor. Gezien de huidige omvang van de gemeentelijke organisatie, zal ook huisvesting van medewerkers op andere plaatsen nodig zijn. Het is een goed streven om te blijven werken aan een zo slank mogelijke organisatie.

De heer Verhoef (Burger en Gemeenschap) wijst op zijn eerdere vraag naar specificatie van de terug te verdienen gelden aan energie en zijn vraag over kantoortuinen.

10 *Wethouder Janssen zegt toe de energieberekening te zullen toesturen.*

De inrichting van de werkplekken is nadrukkelijk een aandachtspunt. Er wordt naar gestreefd dat mensen kunnen werken in de buurt van collega's waar ze direct mee te maken hebben. Ook wordt er gezorgd voor zowel stillerwerkplekken als overlegwerkplekken. Samen met de COR wordt hiernaar gekeken.

15 **De heer Van der Marel** (VVD) refereert aan zijn vraag over de planning.

20 **Wethouder Janssen** geeft aan dat deze nauw samenhangt met de planning van de OV-terminal. Oplevering hiervan vindt plaats ergens in de eerste helft van 2013. Dat strookt met het opzeggen van gemeentelijke huurcontracten op andere plekken. Er worden flexibele contracten aangegaan. Rekening wordt gehouden met een marge tot januari 2014.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen. Zij constateert dat een vertrouwelijk gedeelte bij de bespreking van dit agendapunt niet meer nodig is.

25 Het agendapunt gaat als B-punt naar de raadsvergadering van 11 februari.

8. Integrale ontwikkeling Smakkelaarsveld, inclusief bibliotheek

30 **De heer Beerlage** (PvdA) merkt op dat met bijna een jaar vertraging nu toch van start gegaan kan worden met de bibliotheek ++. Het is een mooi gebouw en het is goed als dit er kan komen. De gevraagde second opinion geeft aan dat de kosten voor dit gebouw reëel zijn. Spreker vraagt of er iets geleerd is van de ervaringen met het Muziekpaleis, de second opinion en de kostenoverschrijding die daarop gevolgd is. Hij vraagt hoe de wethouder de kans op verrassingen inschat. Financiering van het Artplex en de mogelijk ook de komst van het UCK zijn gebaseerd op een grote toename van het aantal bezoekers. De mogelijkheid om voor de zomer met een financiële onderbouwing te komen is krap. Wat gebeurt er als dit niet slaagt?

De heer Schipper (SP) vraagt of het niet beter is dat halfjaar erbij te nemen om de gewenste zekerheid te krijgen in plaats van de gelden nu al vrij te geven.

40 **De heer Oldenburg** (Leefbaar Utrecht) wijst op de mogelijkheid om de ruimte te gebruiken voor woningen.

De heer Beerlage (PvdA) stelt zijn vragen niet om op de rem te trappen, maar om goed geïnformeerd keuzes te kunnen maken.

45 **De heer Schipper** (SP) geeft de voorkeur aan zekerheid over de exploitatie.

De heer Verhoef (Burger en Gemeenschap) is verbaasd over de opmerking van de heer Beerlage. Bij rustig rijden is remmen niet nodig.

50 **De heer Beerlage** (PvdA) hoopt dat de wethouder een goed antwoord heeft, zodat er juist eens gas gegeven kan worden. Hij ziet in de risico's geen reden tot uitstel, maar vindt het belangrijk om de risico's te kennen en zo goed mogelijk af te dekken, zodat er aan de slag gegaan kan worden. Verder is hij verbaasd over de opmerkingen dat er voor de komst van het UCK woningen zouden moeten verdwijnen.

55 **De heer Oldenburg** (Leefbaar Utrecht) heeft niet gezegd dat er woningen moeten verdwijnen, maar de ruimte in het gebouw die bestemd is voor het Artplex voor woningen bestemd zou kunnen worden.

60 **De heer Beerlage** (PvdA) vindt de bouw van woningen wel een belangrijk punt. Hij begrijpt uit de stukken dat als het UCK er komt, de vijftig woningen die nu in het gebouw gepland zijn eruit

verdwijnen. Hij vindt woningen juist belangrijk in het kader van de levendigheid in het stationsgebied. Woningbouw dreigt in het gebied steeds kind van de rekening te worden.

Spreker vraagt of de kosten voor de bibliotheek verder oplopen als de begroting tegenvalt en voor wie die kosten dan zijn. Hij vraagt ook een toelichting op het toerekenen van de verhuur van de panden

5

Oudegracht en Maliebaan aan de exploitatie van de bibliotheek.
Het ter vergadering uitgereikte kaartje toont de ontsluiting van de parkeergarage in het gebouw, maar laat ook zien dat fietsers vanuit Leidseveer naar het station niet meer de Leidse Rijn kunnen oversteken. Hij vraagt de wethouder ervoor te zorgen dat de fietsers niet meer over het terras van de bibliotheek kunnen rijden. De fractie is voorstander van het bevaarbaar maken van de Leidse Rijn, maar vraagt zich af of de versmalling met 2 m van de strook voor voetgangers en fietsers in de Van Sijpesteintunnel wel verstandig is. De grote verkeersstroom van voetgangers en fietsers moet wat hem betreft, prioriteit hebben boven de doorgang voor boten.

10

De heer Zwanenberg (GroenLinks) vraagt of de PvdA vergeten is dat bij de besluitvorming over de bevaarbaarheid van de Leidse Rijn een duidelijke afweging heeft plaatsgevonden waarbij ook de versmalling is meegenomen.

15

De heer Beerlage (PvdA) wijst erop dat hij op dit punt telkens heeft gepleit voor een goede afweging. Hij is voorstander van de bevaarbaarheid, maar twijfelt of dit een verstandige keuze is, omdat de belangrijkste fiets- en loopstromen van oost naar west door de Sijpesteintunnel moeten, terwijl het straks niet meer mogelijk is om via de Leidseveertunnel direct bij het station te komen.

20

De heer Oldenburg (Leefbaar Utrecht) vraagt zich af of de heer Beerlage zich realiseert dat er in de nieuwe situatie voor veel fietsers geen noodzaak meer is om door de Leidseveertunnel naar de andere kant van het station te gaan in verband met de fietsenstallingen.

25

De heer Beerlage (PvdA) zou liever een andere oplossing kiezen voor het bevaarbaar maken van de Leidse Rijn en hoort graag als daar meer animo voor is in de raad. Tot slot stelt hij de vraag waarom de Leidse Rijn voor de bibliotheek een breedte heeft van 16 m, terwijl dit elders 20 m is.

30

De heer Oldenburg (Leefbaar Utrecht) wijst erop dat in de raad nooit officieel over Artplex gesproken is. Vanaf juli 2007 wordt gewacht op een uitgewerkt voorstel van de directeur van de bibliotheek over de samenwerking tussen bibliotheek, Artplex en UCK. Dat maakt het voor de raad lastig om over Artplex te praten. Ook het financiële verhaal is onduidelijk. In de plannen voor de komende jaren gaat de culturele sector er niet bepaald op vooruit, terwijl de hier genoemde bedragen zijn gebaseerd op de situatie uit voorgaande jaren. Er is volgens hem sprake van wensdenken. Voordat hij een besluit neemt wil hij eerst veel meer informatie hebben. Hij kan zich niet voorstellen dat raadsleden hier blind hier instappen. Leefbaar Utrecht acht dit een volstrekt onvoldragen besluit.

35

De heer Van der Marel (VVD) gaat in op de status van dit voorstel. Als de raad dit accordeert, geeft hij dan ook toestemming om de geplande investering te doen? Hij wil niet in een situatie terechtkomen waarin voorbereidingskredieten afgegeven worden en voorbereidingskosten worden gemaakt, om vervolgens geconfronteerd te worden met kosten die uit de hand lopen. Kortom, hij vraagt zich af of het voorstel financieel voldragen is. Ten aanzien van Artplex deelt hij de opmerkingen van Leefbaar Utrecht. Op basis van de exploitatiebegroting die de raadsleden hebben gekregen zou Artplex het kunnen bekostigen. Maar hoe zeker is die begroting? Als Artplex zou afhaken, zijn meer woningen dan een oplossing om toch een bibliotheek te kunnen realiseren? De komst van het UCK lijkt op dit moment niet goed mogelijk. Als deze toch doorgaat, vervallen de 50 geplande woningen. Wat zijn de consequenties voor de grondexploitatie en de exploitatie zelf? De stukken gaan uit van de situatie waarin de woningen er wel komen. Spreker vraagt of de huurlasten van de bibliotheek manifest kunnen worden gemaakt, zodat duidelijk wordt wat het tekort is. Het afstoten van het pand aan de Oudegracht lijkt zuiver: de gemeente moet geen vastgoedexploitant zijn.

40

45

De bevaarbaarheid van de Leidse Rijn staat voor de fractie absoluut niet ter discussie.

De 130 parkeerplaatsen op de Oostflank Noord zouden kennelijk budgettair neutraal gerealiseerd kunnen worden. Hoe zeker is dit? Waar komt de bovengrondse parkeergarage en hoe gaat die er uitzien? Het lijkt geen verrijking voor het Smakkelaarsveld.

55

De fractie vraagt zich nadrukkelijk af of hier sprake is van een voldragen besluit.

De heer Taskan (CDA) merkt op dat het in Utrecht erg lang duurt om besluiten te nemen en die vervolgens te realiseren. Hij heeft geen inhoudelijke opmerkingen. Ten aanzien van de financiering

60

zijn er nog onzekerheden. Spreker vraagt de wethouder om duidelijkheid te verschaffen over Artplex en over de stand van zaken met betrekking tot het UCK. Wat zijn de gevolgen van aanhaken of niet aanhaken? De fractie heeft graag zekerheid zodat zij weet waarover zij besluit. Anderzijds is het wel belangrijk om zaken te realiseren en daarbij snelheid te betrachten.

5

Mevrouw Oskam (D66) merkt op dat haar fractie altijd voorstander is geweest van zo'n prachtige bibliotheek en de levendigheid van het stationsgebied. De twijfels van Leefbaar Utrecht en VVD heeft D66 echter ook. Als er iets gedigitaliseerd wordt, zijn het wel boeken en films. Dat moet juist de corebusiness worden van dit mooie en dure gebouw. Is de exploitatie dekkend? Wat gebeurt er met het oude vastgoed? De fractie maakt zich enige zorgen over de pm-post inrichtingskosten. Op het moment dat de oude panden worden verkocht, heb je een heel ander verhaal. In hoeverre is dat in de dekking opgenomen?

10

De heer Schipper (SP) vindt de vele twijfels, vooral op financieel gebied, terecht. In het raadsvoorstel staat dat er binnen een half jaar duidelijkheid moet zijn over de haalbaarheid van de komst van UCK en Artplex. Liever wil de fractie de besluitvorming een half jaar uitstellen.

15

De heer Verhoef (Burger en Gemeenschap) wil van de wethouder horen dat er elders in de gemeente geen bibliotheken gesloten worden. Het is zeer belangrijk dat de bibliotheek in de wijken blijft. Het UCK lijkt er bijgehaald te zijn om de zaak te redden, al is het op zich geen slecht idee, omdat de partners dicht bij elkaar liggen. De verkoop van de panden is niet voldoende voor de financiering. Spreker vraagt de wethouder om toe te zeggen dat er geen bomen gekapt gaan worden.

20

In de stukken staat iets over kabels die niet goed liggen. Leidt dit tot extra kosten?

Met het oog op de toekomst is het de vraag of het een juist besluit is om nu al groen licht te geven. De fractie vindt het beter om de tijd te nemen om meer duidelijkheid te krijgen, ook over de samenwerking tussen de diverse partijen.

25

De heer Wijmenga (ChristenUnie) wijst erop dat de parkeerplaatsen in de investeringsanalyse herhaaldelijk terugkomen, maar dat nergens duidelijk wordt waar ze gepland zijn. In het programma van eisen staat geformuleerd dat er een goed verblijfklimaat in het park komt. Hoe verhouden zich deze zaken?

30

In het programma van eisen is erover gesproken dat de ruimte rond de bibliotheek in samenhang met het gebouw zelf wordt ontworpen. Is dit tegelijkertijd aanbesteed aan Rapp of wordt daar een andere ontwerper voor aangetrokken en zo ja, in hoeverre kan dan die samenhang bewaakt worden?

35

De heer Zwanenberg (GroenLinks) vindt het jammer dat er gekozen is voor dit ontwerp. Het Smakkelaarsveld wordt een 'intens groene ruimte' volgens de stukken, maar hoeveel vierkante meter blijft er eigenlijk over? De bus over het Leidseveer wordt afgeschermd door middel van een soort oplopend stuk. Wordt de loop- en fietsroute over het Leidseveer dan niet een soort bak? Is het niet beter om de busbaan juist dieper te laten lopen? Spreker vraagt zich af waar de kunstwerken heen gaan. Hij wenst Artplex en het UC alle goeds, maar er is op dit moment nog te veel onduidelijk. Beter een trage, maar een goede besluitvorming. De fractie is van mening dat dit plan financieel en inhoudelijk onvoldragen is.

40

Wethouder Janssen gaat in op de vragen over het risico met betrekking tot de financiering van Artplex. Om dit risico te ondervangen is in het voorstel opgenomen dat rond de zomer duidelijk moet zijn dat Artplex die financiering daadwerkelijk kan realiseren. Er is onderzoek gedaan naar potentiële bezoekersaantallen en een aantal andere vraagstukken, waaronder de sponsoring. Om voortgang te houden, is het nodig dat de gemeente op het moment van aanbesteden de garantie heeft van Artplex dat de financiering op orde is. Als het onverhoopt niet lukt, worden voor die vierkante meters woningen gerealiseerd.

45

50

De heer Beerlage (PvdA) vraagt of de afspraak dat er woningen komen als over een half jaar Artplex niet doorgaat, hier wordt vastgelegd of dat daarvoor een nieuw besluit en aanpassing van de begroting nodig zullen zijn.

55

De heer Oldenburg (Leefbaar Utrecht) wijst erop dat de raad door akkoord te gaan met dit voorstel, impliciet besluit dat Artplex daar komt, zonder daar ooit iets van gezien te hebben.

Wethouder Janssen geeft aan dat de grondexploitatie en het overzicht van de exploitatie van het gebouw, waarbij wordt uitgegaan van een gecombineerd gebruik van een aantal ruimten door bibliotheek en Artplex, voorligt. Het is juist dat er geen samenwerkingsplan is van de bibliotheek met Artplex en wellicht ook het UCK. Nu wordt alleen gekeken naar de financieringsmogelijkheden.
5 Wanneer het gebouw over een aantal jaren is opgeleverd, moet de samenwerking inhoudelijk verder vorm krijgen. Op dit moment wordt er slechts van uitgegaan dat de samenwerking moet voorzien in een gezamenlijk gebruik van vierkante meters, zodat er in totaal minder vierkante meters nodig zijn dan bij aparte huisvesting van beide organisaties. Er is besloten om eerst af te wachten totdat duidelijk is of de financiering voor het UCK rond kan komen en pas wanneer duidelijk is welke partijen zich daadwerkelijk gaan vestigen, de samenwerking verder uit te werken.
10

De heer Zwanenberg (GroenLinks) vraagt waarom dan nu een besluit wordt genomen.

De heer Oldenburg (Leefbaar Utrecht) merkt op dat de raad met dit voorstel besluit een grondexploitatie te openen voor een voorziening waarvan hij nog nooit heeft vastgesteld die te willen.
15

De heer Schipper (SP) vindt dat er sprake is van een vreemde volgorde en is niet gerustgesteld door de uitleg van de wethouder.

Wethouder Janssen wil graag zijn verhaal afmaken, want daarin komt alles aan de orde. Hij heeft de heer Oldenburg goed gehoord. Het is niet zo dat rond de zomer de inhoudelijke samenwerking vorm heeft gekregen. Het gaat nu over de vraag of dergelijke verschillende voorzieningen gefinancierd kunnen worden op die plek met een bepaald volume. Rond de tweede helft van 2010 wil de gemeente verder met het voorbereiden van de aanbesteding voor de bouw. Om die voortgang te houden is het belangrijk om nu te beginnen met de eerste schetsontwerpen, zodat de planning aansluit bij een aantal andere ontwikkelingen in de directe omgeving.
20
25

Mevrouw Oskam (D66) vraagt hoe het mogelijk is om schetsontwerpen te maken als nog niet bekend is wat precies het programma wordt.
30

Wethouder Janssen zegt dat dit wel bekend is, maar dat hij alleen heeft aangegeven wat er gebeurt als Artplex niet de financiering kan leveren. Het college gaat ervan uit dat bibliotheek en Artplex en woningen en een parkeergarage in het gebouw worden ondergebracht en heeft een fall-backscenario als dat onverhoopt niet mocht lukken.
35

Mevrouw Oskam (D66) merkt op dat dan nu ook het principebesluit wordt genomen dat het UCK er niet bijkomt.

Wethouder Janssen komt nog terug op het UCK. Hij vervolgt zijn beantwoording met de financiering van de huur in de exploitatieopzet. Er is gevraagd hoe zich dit verhoudt tot de bestaande panden van de bibliotheek en de kunstuitleen aan de Oudegracht en de Maliebaan. De wethouder geeft een toelichting op het overzicht van de diverse posten waaruit het huurbedrag gedekt wordt. Op dit moment is nog geen besluit genomen over het wel of niet verkopen van het pand aan de Oudegracht. Bij zowel verkoop als verhuur is er echter een aanzienlijke meeropbrengst ten opzichte van de huur van de bibliotheek. Slechts een klein deel daarvan is nodig voor de nieuwe locatie.
40
45

De heer Van der Marel (VVD) vraagt of de wethouder expliciet kan maken hoe de huur van de bibliotheek er uitziet. Als er een onrendabele top is, dan moet er een subsidiebesluit komen. Voor de raad zou het goed zijn om te weten wat de bibliotheek betaalt, wat hij gaat betalen, wat hij tekortkomt om die marktconforme huur te betalen en wat dan moet worden gesuppleerd. Dan is voor de raad duidelijk hoe de financiën er uitzien. Kan de wethouder dat uitwerken?
50

Wethouder Janssen is van mening dat het zojuist toegelichte staatje alle beschikbare informatie biedt. Een subsidiebeschikking is niet aan de orde. Het overzicht telt op tot een totaalbedrag dat beschikbaar is voor de huur van de vierkante meters op het Smakkelaarsveld. Daar is geen onrendabele top bij. Het staatje toont het huurbedrag voor de bibliotheek op het Smakkelaarsveld en laat zien uit welke posten dat huurbedrag gedekt wordt. *De wethouder is gaarne bereid om, indien gewenst, hierover schriftelijk nadere toelichting verschaffen.*
55

De heer Van der Marel (VVD) geeft aan dat hij zijn vraag aan de wethouder op schrift zal stellen.
60

Met betrekking tot de verkoop van het pand merkt hij op dat het de fractie gaat om het principe dat de overheid geen vastgoedexploitant moet zijn.

5 **Wethouder Janssen** is het er wel mee eens dat een gemeente niet zoveel mogelijk vastgoed moet bezitten en exploiteren. Alleen is de vraag op welk moment verkoop plaatsvindt en in welke situatie er toch gekozen wordt voor verhuur tegen marktconforme prijzen. Hij gaat vervolgens in op de situatie rond het UCK. Het is bekend dat het college er inhoudelijk voorstander van zou zijn dat niet alleen Artplex en de bibliotheek samenwerken, maar dat ook het UCK daaraan toegevoegd kan worden. Op 10 dit moment is er echter onvoldoende zekerheid dat de daarvoor benodigde financiering rondkomt tussen nu en de zomer. Met het UCK is afgesproken dat wanneer het toch lukt om op hetzelfde moment als Artplex de financiering wel rond te krijgen, het nog wel mogelijk is om aan te haken; dat zal dan ten koste gaan van een aantal woningen. Het college heeft het verstandig geacht om de nadere afweging pas na het moment van 3 maart in de raad te laten plaatsvinden.

15 **Mevrouw Oskam** (D66) vraagt waarom het college wel vertrouwen heeft in Artplex maar niet in het UCK.

Wethouder Janssen antwoordt dat het gaat om andere bedragen en aantallen vierkante meters.

20 **Mevrouw Oskam** (D66) merkt op dat er ook andere bedragen tegenover staan en noemt daarbij het pand op het Domplein.

Wethouder Janssen zegt dat dit alles in de berekeningen is betrokken, maar dat desondanks het 25 financiële gat tussen de bekostiging van het UCK op het Smakkelaarsveld en op de huidige locatie erg groot is. Over de betreffende bedragen kan alleen vertrouwelijk gesproken worden. De berekeningen kunnen onder geheimhouding worden ingezien. Door het college wordt op dit moment voorgesteld om wel voor Artplex die volgende stap te zetten, met de fall-backoptie en de zekerheidsstelling daarin, maar niet voor het UCK, omdat dat een forse aanvullende investering vraagt. Het UCK kan dit niet uit 30 de eigen exploitatie opbrengen. Het college ziet de meerwaarde van inhoudelijke samenwerking, maar heeft geen voorstel aan de raad voor een adequate solide dekking. Daarom heeft het college gemeend dat het verstandig is die afweging na de verkiezingen te maken.

De heer Taskan (CDA) vraagt naar de mogelijkheden wanneer alleen gekozen wordt voor huisvesting 35 van de bibliotheek.

Wethouder Janssen geeft aan dat het college nadrukkelijk heeft gekozen voor het gecombineerd 40 onderbrengen van bibliotheek en Artplex. Voor Artplex worden geen extra gemeentelijke kosten voorzien om de huisvesting op het Smakkelaarsveld mogelijk te maken. De UCK-vestiging zou gepaard gaan met aanvullende subsidies. Daarvoor is geen goede dekking.

De heer Oldenburg (Leefbaar Utrecht) wijst op een passage over de inrichting waarin een bijdrage 45 van Culturele Zaken wordt aangegeven, die zijns inziens buiten de normale projectsubsidie valt. Er zou dus wel sprake zijn van een extra bijdrage in het kader van de inrichting.

Wethouder Janssen zegt dat dit een terechte correctie is. Het gaat hier om een incidentele bijdrage 50 in de inrichting. Voor het UCK zou structurele aanvullende exploitatiesubsidie van de gemeente nodig zijn. Voor dat besluit kan het college op dit moment geen geschikte dekking presenteren.

De heer Verhoef (Burger en Gemeenschap) vraagt of de wethouder hiermee geen zware druk legt op 55 de onderhandelingen.

Wethouder Janssen is het hier niet mee eens.
De parkeerplaatsen komen in een soort cilinder binnen het gebouw aan de kant van het spoor en vormen zo een barrière tegen geluidshinder in de voorzieningen.
55 Voor de breedte van de Leidse Rijn is het historisch profiel van 16.88 m gekozen. Alleen binnen de tunnel kan dit niet worden gehaald met het oog op de fietsers en voetgangers. Gelet op de huidige en de toekomstige drukte, denkt de wethouder dat het toch mogelijk is om een van de voetpaden, die breed zijn in de tunnel, op te heffen ten behoeve van de bevaarbaarheid van het water. De Leidse Rijn is volgens de wethouder nergens 20 m breed.

5 Fietsroutes richting station: het is juist dat een deel van het fietsverkeer zal kiezen voor de Van Sijpesteintunnel, die ook makkelijker bereikbaar zal zijn vanaf de kant van de Vleutenseweg. Ook zal de hoofdfietsroute langs de Leidse Rijn de busbaan ongelijkvloers kruisen. Dus de stroomlijning van het verkeer wordt beter. De route voor de FGH-bank langs is vooral bedoeld als doorgaande route van Utrecht-West naar het historische centrum en verder richting Oost en de Uithof.

10 **De heer Beerlage** (PvdA) zegt dat mensen nu gewend zijn om vanuit de Leidseveertunnel langs de huidige HOV-baan de Leidse Rijn te kruisen en zo naar het station te gaan. Dat is in de nieuwe situatie niet meer mogelijk, maar dezelfde route is er nog wel tot aan de fietsenkelders in de bibliotheek ++. Het is mogelijk dat fietsers proberen om over het terras langs het water toch het station te bereiken. Spreker stelt voor dit onmogelijk te maken of daar alsnog een fietsroute te maken.

15 **Wethouder Janssen** neemt dit mee als aandachtspunt in de verdere uitwerking van de terrassen rondom het gebouw.

De informatie over de kosten van het vervallen van een aantal woningen door de eventuele komst van het UCK is vertrouwelijk. De kosten als gevolg van het ontbreken van opbrengsten uit woningen vormen onderdeel van de berekende extra kosten ten behoeve van het UCK.

20 De wethouder geeft aan dat dit raadsbesluit niet impliceert dat er geld uit de wijkfilialen wordt gehaald om dit mogelijk te maken. Deze twee zaken staan volledig los van elkaar.

De heer Verhoef (Burger en Gemeenschap) vraagt de wethouder om een garantie te geven dat in de toekomst geen geld wordt weggehaald bij de wijkfilialen wanneer de kosten toch oplopen.

25 **Wethouder Janssen** kan dat onmogelijk garanderen. In antwoord op de vraag van de heer Oldenburg over de mogelijkheid van verrassingen bij de uitwerking merkt hij op dat dit pas definitief bekend zal zijn wanneer het aanbestedingsresultaat voor de bouw er is. Natuurlijk is er geleerd van het Muziekpaleis. Er is extra scherp gekeken of de second opinion een reëel beeld geeft. Ook in het verdere verloop van het proces zal telkens weer getoetst worden of de bedragen reëel zijn. Op dit moment is er sprake van een reële inschatting en de wethouder heeft de verwachting dat het binnen dit budget kan worden gerealiseerd, maar 100% garantie kan hij niet geven. Veel zaken zijn pas definitief te maken als de contracten met bouwers en ontwikkelaars zijn getekend.

30 Het is onvermijdelijk dat voor de ontwikkeling van het Smakkelaarsveld bomen moeten worden gekapt. De wethouder geeft wel de garantie dat er ten minste eenzelfde aantal bomen terugkomt. Op dit moment wordt gewerkt aan de afronding van het leggen van kabels onder het Smakkelaarsveld door. De kosten daarvan zijn, waar nodig, in de financieringsopzet meegenomen. Bij de uitwerking zijn geen extra kosten te verwachten voor het leggen van kabels en leidingen.

35

40 **De heer Zwanenberg** (GroenLinks) wijst op zijn vraag over het aantal vierkante meters dat het Smakkelaarsveld zal beslaan en op zijn vraag over de fiets- en looproute over het Leidseveer.

45 **Wethouder Janssen** geeft aan dat het aantal vierkante meters in het document is aangegeven. Het kleine deel groen dat er is, zal kwalitatief hoogwaardig worden aangelegd. Gekozen is voor de groene variant op basis van de voorkeur van de omwonenden. De fiets- en voetgangersroute voor de FGH-bank langs is onderdeel van de uitwerking die volgt op dit programma van eisen. Het is de uitdaging om die zodanig in te passen, dat zo min mogelijk het gevoel ontstaat van een 'betonnen bak'. De omvang van het park wordt ongeveer 1 ha.

Tweede termijn

50 **De heer Van der Marel** (VVD) constateert dat er geen meerderheid tegen samenwerking met Artplex is, maar dat er wel een onzekerheid aan de komst van Artplex is verbonden. Hij vraagt de wethouder of het mogelijk is om voor de raadsvergadering een terugvaloptie aan te geven, zodat de raad een gegronde keuze kan maken tussen de verschillende mogelijke scenario's met hun risicoprofielen.

55 **De heer Beerlage** (PvdA) sluit hierop aan met de vraag of de terugvaloptie in woningen gevonden kan worden.

60 **De heer Taskan** (CDA) zegt dat het beslist niet zo is dat Artplex en het UCK niet gewenst zijn. Er is meer zekerheid nodig om het proces niet onnodig te belemmeren.

Wethouder Janssen geeft aan dat het inderdaad gaat om een terugvaloptie waarbij Artplex vervangen wordt door woningen. **Hij zegt toe dat hij een overzicht zal geven van de verschillende scenario's.** Het betreft naast de variant bibliotheek plus Artplex die gegeven wordt in het raadsvoorstel ook de varianten bibliotheek plus woningen en Artplex, bibliotheek, woningen en UCK.

5

De heer Oldenburg (Leefbaar Utrecht) hecht eraan dat in het raadsbesluit expliciet een besluit wordt opgenomen over het al of niet doorgaan met Artplex.

10

Wethouder Janssen zegt toe dat het raadsvoorstel in die zin wordt aangepast. Het is niet de bedoeling om dit soort besluiten impliciet door te geleiden.

15

De voorzitter constateert dat de wethouder heeft toegezegd dat voor de raadsvergadering het besluit zal worden aangepast en dat er meer inzicht komt in de verschillende scenario's met de terugvalopties. Ook zal hij de vragen van de VVD over de huurkosten van de nieuwe bibliotheek beantwoorden. Het voorstel gaat als B-punt naar de raad.

20

De heer Verhoef (Burger en Gemeenschap) vraagt of de wethouder inzicht wil geven in de exploitatie van de nieuwe bibliotheek.

Wethouder Janssen geeft aan dat deze informatie gewoon beschikbaar is en ingezien kan worden.

25

De voorzitter rondt hiermee dit agendapunt af. Zij stelt vervolgens voor om agendapunt 32 door te schuiven naar de februarivergadering. De commissie gaat hiermee akkoord.

De voorzitter gaat vervolgens over tot een korte schorsing van de vergadering.

30

9. Beantwoording schriftelijke vragen 2009, nr. 77 (verbouwing Cereolgebouw)

Dit agendapunt wordt besproken na agendapunt 31.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) zegt dat GroenLinks graag wil weten wanneer te zeggen valt op welk moment er iets gaat gebeuren. Het behoud van het rijksmonument, nu anderhalf jaar na de brand, vraagt erom dat actie wordt ondernomen.

35

Wethouder Janssen acht deze zorg begrijpelijk. Het college wil niet dat het monument verloren gaat. Op dit moment zijn er afrondende besprekingen met de ontwikkelcombinatie over een allesomvattende oplossing voor de locatie. Enerzijds zijn er problemen door de economische crisis en de moeilijke afzetbaarheid van een deel van de woningen. De oplossing hiervoor is faseren.

40

Anderzijds gaat het om de voorzieningen en een aantal woningen die in het gebouw gedacht waren. Binnenin is de constructie aangetast door de brand en dit maakt het moeilijk om ze op de oorspronkelijk gedachte manier onder te brengen. Uitgangspunt blijft dat er plaats moet zijn voor alle geplande voorzieningen. Daarnaast is het streven om in het complex ook ruimte te maken voor een sportzaal en een aantal lokalen voor basisonderwijs. De laatste gesprekken met de ontwikkelaar over de mogelijkheden zijn gaande. De wethouder verwacht de raad in eerste helft van februari te kunnen informeren over de resultaten. Tot die tijd wordt goed gecontroleerd of het monument intact blijft.

45

De heer Zwanenberg (GroenLinks) is verheugd dat de afrondende fase nu is bereikt. Mocht het onverhoopt niet lukken, dan hoopt hij dat er een plan de campagne is om het monument een bepaalde bescherming te bieden. Hij wil daar dringend om vragen.

50

De voorzitter rondt dit agendapunt af en geeft wethouder Janssen het woord voor de beantwoording van de rondvraag over Van Hees. Daarna is er nog een vertrouwelijk agendapunt.

55

10. Stand van zaken beëindiging Veemarktcomplex

De voorzitter biedt de aanwezigen excuses aan voor het feit dat dit agendapunt een uur later wordt behandeld dan in de planning was voorzien.

60

Mevrouw Monnik (PvdA) geeft aan dat de raad in september 2008 het besluit heeft genomen om het Veemarktterrein te bestemmen voor woningbouw. De PvdA-fractie is voorstander van woningbouw op deze locatie. Toch was het geen gemakkelijk besluit, omdat de huidige gebruikers van het

Veemarktcomplex op zoek moesten naar een nieuwe locatie. De raad heeft het college bij motie gevraagd hen daarbij te helpen. Op grond van signalen dat dit niet goed verliep, heeft de PvdA samen met de VVD een raadsinformatieavond georganiseerd. Naar aanleiding daarvan heeft de PvdA een aantal vragen aan het college.

5 De eerste vraag is hoe het recente gesprek van wethouder Janssen met de gebruikers is verlopen. Ook zou de fractie graag meer informatie willen hebben dan in de halfjaarlijkse terugkoppeling is opgenomen. Het gaat daarbij met name om informatie over het aantal gevoerde gesprekken en de resultaten daarvan en informatie over de gevraagde en geboden bedragen en de afwegingen van het college op dat punt.

10 Uit de raadsinformatieavond is het beeld naar voren gekomen dat de gemeente niet goed haar rol als helpende partner heeft vervuld. De fractie vraagt wat precies de opdracht van de commissie-Blom is en of er ook anderen vanuit de gemeente met de gebruikers in gesprek zijn gegaan over de sluiting.

15 **De heer Kleuver** (D66) constateert naar aanleiding van een brief van de Stichting Veehandel Utrecht dat pas eind februari 2009 een eerste gesprek met deze gebruikers heeft plaatsgevonden. Dat is erg laat: een half jaar na het raadsbesluit. Hij vraagt of de PvdA vindt dat de motie is uitgevoerd.

Mevrouw Monnink (PvdA) vindt dat wat dit betreft de motie niet goed is uitgevoerd, maar zegt dat hierover al eerder is gesproken.

20 Er moet nog veel gebeuren voordat de bouw op het terrein kan starten. Hoe reëel is het om te veronderstellen dat op sluitingsdatum januari 2011 daadwerkelijk met de bouw gestart kan worden? De fractie vraagt het college om een duidelijk overzicht van de te nemen stappen met het bijbehorende tijdspad. Zij vraagt het college daarbij goed te kijken naar de haalbaarheid en om coulance te betrachten ten opzichte van de gebruikers. Uitstel is geen afstel, maar het is ook geen goede zaak als mensen failliet gaan terwijl er nog mogelijkheden zijn. De fractie vraagt het college in gesprek te gaan met ondernemers over de stand van zaken en hoeveel tijd zij nodig hebben om een oplossing te vinden. Tot slot stelt de fractie de vraag of er wellicht een manier is om het economisch fonds van de gemeente in te zetten waar dit nodig mocht zijn om de banen en de bedrijven in stand te houden.

30 **De heer Buunk** (VVD) vindt dit een opmerkelijke suggestie. Bij het besluit is destijds al geconstateerd dat de gemeente enerzijds de economie wil aanjagen en anderzijds bedrijven stad uitjaagt. De kosten die verbonden zijn aan het vrijmaken van het Veemarktcomplex komen volgens hem gewoon ten laste van de ontwikkeling van dat gebied. Er moet geen geld van buiten dit project ingezet worden.

35 **De heer Taskan** (CDA) wijst erop dat er al veel werkloosheidsregelingen bestaan; hij vindt het geen verstandig idee om het economisch fonds in te zetten.

40 **Mevrouw Monnink** (PvdA) geeft aan dat zij de vraag naar het inzetten van het fonds open neerlegt. Destijds is gekozen voor woningbouw vanuit de gedachte dat de gebruikers van het Veemarktterrein een andere locatie zouden vinden. Het is belangrijk dat bedrijven en werkgelegenheid kunnen blijven bestaan. Het economisch fonds bevat een groot bedrag en het is soms lastig om zo'n bedrag in korte tijd uit te geven. Wellicht biedt Veemarktcomplex goede mogelijkheden. Het gaat hierbij niet om werkloosheidsregelingen.

45 **De heer Kleuver** (D66) is onaangenaam verrast door deze gedachtegang. Zojuist is geconstateerd dat de motie slecht is uitgevoerd. Vervolgens wil de PvdA gelden die voor andere doelen zijn bestemd hieraan besteden.

50 **De heer Buunk** (VVD) sluit zich hierbij aan. Hij vraagt of mevrouw Monnink bedoelt dat zij wil aansluiten bij de werkwijze van het economisch fonds.

Mevrouw Monnink (PvdA) wil dat banen en bedrijven waar mogelijk behouden blijven. Het eventueel inzetten van het economisch fonds vindt zij een reëel en logisch idee.

55 **De heer Buunk** (VVD) vond het beeld dat naar voren kwam op de raadsinformatieavond zorgwekkend eenduidig. Het is tragisch dat de voorspelling van de VVD uitkomt, vooral omdat de raad heeft aangegeven dat een sluiting gepaard moest gaan met een goede begeleiding van de gebruikers. Ook is gewezen op de kosten die de sluiting met zich mee zou brengen en die derhalve ten laste zouden komen van de planontwikkeling van dat gebied. Het is onbegrijpelijk dat de PvdA hiervoor dekking uit het economisch fonds wil halen.

60

- 5 **Mevrouw Monnink** (PvdA) merkt op dat PvdA en VVD in principe hetzelfde voorstaan: goed begeleiden en werkgelegenheid behouden. Formeel heeft de VVD gelijk, maar het fonds is er, het is lastig om in korte tijd zoveel geld uit te geven, en dus stelt de PvdA voor om hier samen naar te kijken en het hier open te bespreken.
- De heer Kleuver** (D66) is verbijsterd over dit voorstel om het geklungel van het college te financieren uit een budget dat gezamenlijk is vastgesteld. Dit raakt kant noch wal.
- 10 **Mevrouw Peetoom** (Leefbaar Utrecht) vraagt de wethouder of het waar is dat het fonds moeilijk uit te geven is. De PvdA doet het voorkomen dat het bedrag niet weg te zetten is.
- De voorzitter** constateert dat zij eigenlijk voorstelt deze discussie voort te zetten als de wethouder duidelijkheid heeft gegeven over het fonds.
- 15 **De heer Buunk** (VVD) is blij met de bijdrage van mevrouw Peetoom en vervolgt zijn betoog. De raad heeft ook gezegd dat vooral voorkomen moet worden dat zaken via juridische procedures moeten worden uitgevochten. Dat jaagt niet alleen de gemeente, maar ook de gebruikers op kosten. Hij sluit zich aan bij aantal vragen van de PvdA en vraagt of het juist is dat slechts na heel veel moeite enkele gesprekken hebben plaatsgevonden met de veehandelaren en of de gesprekken met de VWE in een taaie sfeer zijn verlopen. Dat heeft de raad niet bedoeld. Ook het zoeken naar mogelijkheden met behulp van een lijstje van alternatieven die al eerder waren afgewezen, is niet echt de koers die was bedoeld. Achterliggende vraag is wat de opdracht van het college aan de commissie-Blom is geweest. Het beeld bestaat bij de betrokkenen dat er een opdracht ligt om de zaken zo snel mogelijk af te wikkelen tegen minimale kosten. Ook dit staat wel heel ver af van wat de raad heeft bedoeld. De indruk bestaat dat er geen goede voorbereiding is geweest en onvoldoende dossieropbouw. Hoe nu verder? Sterk verstoorde relaties leiden tot juridische gevechten. Het gevaar bestaat dat gebruikers wel weg moeten, maar dat de Veemarkt vervolgens leegstaat. Hoe zit het met het tijdpad voor de voorbereiding van de woningbouw? De VVD vraagt het college om duidelijke aan te geven of het realistisch is, rekening houdend met bezwaarprocedures die er zeker zullen komen, dat op 1 januari 2011 de bouw kan starten. Ook vraagt de fractie of het college bereid is het Veemarktcomplex nog een jaar langer open te houden. Dit helpt het college om zaken goed af te wikkelen en de gebruikers om een alternatief te vinden.
- 20
- 25
- 30
- 35 **De heer Kleuver** (D66) merkt op dat de VVD tot voor kort voorstander was van het open houden van de Veemarkt, terwijl de fractie nu pleit voor uitstel van sluiting met slechts een jaar. Wat is er veranderd? Wat geeft de VVD het vertrouwen dat het binnen dat jaar is opgelost? Het lijkt beter om het Veemarktcomplex langer open te houden of helemaal af te zien van de plannen.
- 40 **De heer Buunk** (VVD) antwoordt dat de VVD het zeer oneens was met het besluit tot sluiting, met name omdat dit slecht was voorbereid. De meerderheid van de raad heeft echter gekozen voor sluiting. De VVD wil uit principe niet voortdurend op genomen besluiten terugkomen. Zij ziet ook geen meerderheid in de raad voor het teruggedraaien van het besluit. De raad kan wel het college houden aan de gemaakte afspraken. Tegen deze achtergrond is de vraag gesteld of de sluiting van het complex een jaar kan worden uitgesteld. Het is niet de bedoeling om hiermee uiteindelijk afstel te bereiken.
- 45 **Mevrouw Monnink** (PvdA) vindt de sprong naar een jaar uitstel te snel. Waarom zou het dan wel goed gaan? Zij heeft niet van de VVD gehoord wat het college dan moet doen voor de gebruikers.
- 50 **De heer Buunk** (VVD) antwoordt dat het nu opportuun is om dit uitstel te vragen aan het college. Voor de Automarkt is er nog geen alternatieve locatie, en omdat de automarkt de kurk is waar alles op drijft, kunnen alle activiteiten nog gewoon doorgaan. Dat jaar geeft extra tijd om alternatieven te zoeken en verdere stappen te zetten waar er eventuele mogelijkheden in beeld zijn.
- 55 **De heer Kleuver** (D66) bedankt de VVD voor de grondige beantwoording van de vraag. Hij merkt op dat de VVD zelf zou kunnen bijdragen aan het bereiken van een meerderheid in de raad om het besluit terug te draaien. Hij vraagt zich af hoe de gebruikers moeten ondernemen met zicht op slechts één extra jaar. Hij stelt voor meer ruimte te geven of het standpunt te wijzigen onder het motto 'beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald'.
- 60

De heer Taskan (CDA) merkt op dat tijdens de raadsinformatieavond door de gebruikers zelf is gevraagd om iets langer te mogen blijven. Wat is er op tegen om dat toe te staan, ook gezien de ontwikkelingen op de woningmarkt?

5 **De voorzitter** stelt voor dat na de aanvragers van dit agendapunt ook de andere fracties kort hun standpunt geven en aanvullende vragen stellen.

10 **De heer Rietkerk** (ChristenUnie) sluit zich aan bij de gestelde vragen over het uitvoeren van de motie. Er is een inspanningsverplichting, maar is die wel echt uitgevoerd? Ook bij de mogelijkheid tot uitstel sluit hij zich aan nu, gezien de crisis, mogelijk ook het bouwen vertraagd raakt. De veehandel is ten onrechte enigszins het stiefkindje geworden. De verplaatsing naar Bunnik was een verplichting in verband met een ziekte. Daarom is het nog niet terecht om te zeggen dat de veehandel toch 'uit coulance' betrokken is. Tot slot vraagt hij een toelichting op de restitutie van de gelden voor de BAU. Destijds is gezegd dat die gelden zouden worden terugbetaald; waarom komt dit nu opnieuw in discussie?

15 **De heer Taskan** (CDA) sluit zich aan bij de gestelde vragen. Ook hij vindt extra aandacht voor de veehandel belangrijk. Hij zou graag willen weten waarom er zoveel ontevredenheid is. Vanaf nu moet er betere begeleiding en ondersteuning geboden worden. Als er ruimte is voor de gebruikers om langer te blijven, moet dat zeker gebeuren. Tot slot vraagt hij een coulantere houding ten aanzien van de afhandeling van verplichtingen en contracten, uiteraard binnen de mogelijkheden.

20 **De heer Oldenburg** (Leefbaar Utrecht) deelt mee dat zijn fractie tegenstander blijft van de sluiting van het Veemarktcomplex. Elk jaar uitstel wordt toegejuicht en komt dichterbij afstel. De motie, waarin Leefbaar Utrecht op zich al weinig vertrouwen had, wordt niet uitgevoerd. Het voorstel van de PvdA om het economisch fonds in te zetten, is te gek voor woorden. Ooit is dit plan bedacht om geld te verdienen, maar de huidige aanpak is dé manier om geld te verliezen. Door de te verwachten procedures zal veel vertraging ontstaan. De gemeente maakt een slechte beurt naar ondernemers. Dit is een slecht besluit geweest: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

25 **De heer Kleuver** (D66) geeft aan dat D66 de 'boterzachte' motie toch als laatste strohalm heeft gesteund. Het is zeer ernstig dat deze motie niet is uitgevoerd. Hij vraagt ook een reactie van de wethouder van Economische Zaken, omdat een en ander strijdig is met de ambities op economisch gebied. Een aantal zeer schrijnende voorbeelden wil hij hier niet noemen.

30 **De heer Van Corler** (GroenLinks) sluit zich aan bij de gestelde vragen. Hij informeert naar de wijze waarop de wethouder invulling wil geven aan intensivering van de inspanningsverplichting uit de motie.

35 **Wethouder Janssen** gaat in op de vragen over het beëindigen van de activiteiten op het Veemarktcomplex. Hij begrijpt dat het voor de huidige gebruikers niet makkelijk is om de activiteiten binnen afzienbare tijd te moeten beëindigen. Dit is het gevolg van een besluit van de gemeenteraad. Tegelijkertijd heeft de raad besloten om niet als gemeente te voorzien in een volledige vervangende locatie voor alle gebruikers op een gezamenlijke nieuwe plek, voornamelijk om financiële redenen. Opdracht aan het college was om de contracten ordentelijk te beëindigen en, waar mogelijk, te voorzien in alternatieve locaties voor de verschillende gebruikers en hen, waar mogelijk, te begeleiden. In het recente gesprek is dit ook met de gebruikers gewisseld en daarbij is aangegeven dat er geen sprake kan zijn van afstel en dat het college vasthoudt aan het besluit van de raad om woningbouw op deze locatie mogelijk te maken. De gebruikers hebben in dit gesprek gevraagd om een uitstel van vijf jaar en naar de mogelijkheid om de locatie Greenery in Nieuwegein uit te werken. In het afgelopen jaar is gekeken welke mogelijkheden er zijn om als gemeente te helpen en te adviseren bij het vinden van alternatieve locaties. Begin 2009 zijn de eerste stappen richting gebruikers gezet. In de voortgangsrapportage van juni zijn de stappen aangegeven, die ook aan de voorkant van het proces zijn aangegeven aan de gebruikers. De gesprekken met verschillende partijen waren soms meer, soms minder intensief. Door sommige gebruikers is aangegeven dat zij geen behoefte hebben aan verdere ondersteuning door de gemeente. Zo hebben de veehandelaren aangegeven particulier verder te zoeken. Er is lang is esproken over mogelijk alternatieve locatie voor de Automarkt met een aantal aanpalende functies buiten de gemeente Utrecht.

De heer Kleuver (D66) leest in een brief van de veehandelaren dat pas een eerste gesprek in februari 2009 heeft plaatsgevonden nadat zij zelf een onderhoud hadden gearrangeerd.

5 **Wethouder Janssen** deelt mee dat de veehandelaren nu langs particuliere weg verder zoeken en dat de gemeente heeft aangegeven dat te allen tijde de deur openstaat voor vragen of wanneer er behoefte is aan assistentie.

10 **De heer Rietkerk** (ChristenUnie) herinnert zich de afspraak dat er een inspanningsverplichting richting Bunnik gedaan zou worden, terwijl de veehandel op de raadsinformatieavond heeft gezegd dat er nooit enige beweging naar B is geweest.

De heer Buunk (VVD) is verbaasd over de opmerking van de wethouder dat er in het begin afspraken zijn gemaakt met de gebruikers over te nemen stappen.

15 **Wethouder Janssen** komt daar nog op terug. Er zijn gesprekken met de VWE geweest over een vervangende locatie voor meerdere functies. Daarin is onder meer gesproken over een substantiële financiële bijdrage door de gemeente. Dit heeft helaas om andere redenen niet geleid tot resultaat.

20 **De heer Buunk** (VVD) vraagt hoeveel geld door de gezamenlijke autohandelaren is bijeengebracht nadat was besloten de huurprijs te verhogen met het oog op de toekomstige verhuizing naar een ander complex.

25 **Wethouder Janssen** antwoordt dat dit 2,7 miljoen euro is. Dat bedrag is deels ingezet voor aanpassingen van het bestaande complex, deels bestemd voor investering in een nieuwe locatie. Daarnaast had de gemeente ook een aanzienlijk bedrag uit de grondexploitatie willen bestemmen voor die alternatieve locatie. Deze locatie is niet doorgegaan om 'andere redenen', te weten procedures elders, maar op verzoek van de belanghebbenden kan de wethouder hierover geen mededelingen doen in de openbaarheid.

30 In de voortgangsrapportage is te zien met welke van de vele gebruikers nu wordt gesproken over alternatieven elders en wat de stand van zaken is. De opdracht aan de commissie-Blom was tweeledig: het beëindigen van de activiteiten per 1 januari 2011 en zich inspannen om te helpen waar mogelijk en gewenst alternatieven te vinden.

35 Er is veel gebeurd, maar dat heeft helaas in een aantal gevallen niet tot het gewenste resultaat geleid. Dat is voor de betrokkenen niet plezierig. *De wethouder zegt toe in de komende maanden de aanpak nog verder te zullen intensiveren waar mogelijk, zonder daarbij de garantie te geven daadwerkelijk alternatieven te zullen realiseren voor alle gebruikers.* Binnen de haalbare kaders wil de gemeente alles doen wat binnen haar vermogen ligt. Er is een fors bedrag binnen de grondexploitatie beschikbaar om hierin te investeren. Deze toezegging zal ook worden gecommuniceerd naar de gebruikers.

40 **Mevrouw Monnink** (PvdA) is blij om te horen dat de begeleiding geïntensiveerd gaat worden. Zij denkt dat de twee opdrachten van de commissie-Blom niet goed samen kunnen gaan. Zij vraagt de wethouder nader te bekijken hoe de geïntensiveerde begeleiding moet plaatsvinden.

45 **Wethouder Janssen** zegt dat de zakelijke beëindiging inmiddels al een heel eind gevorderd is. Intensivering van de begeleiding, met de bedoeling om zover mogelijk te komen in het helpen van de partijen die nu op de Veemarkt hun locatie hebben, is een zeer serieuze intentie. Het college zal dit zo verstandig mogelijk inzetten.

50 **De heer Kleuver** (D66) vraagt of het college er vrede mee heeft dat als er geen resultaat wordt bereikt, er uiteindelijk toch afscheid genomen wordt en met de mogelijke consequenties hiervan in de vorm van rechtszaken.

55 **Mevrouw Monnink** (PvdA) wil geïnformeerd worden over hoe de begeleiding gestalte gaat krijgen.

Wethouder Janssen zegt dat de raad volgens de afspraken in de motie geïnformeerd blijft over alle stappen die in het traject gezet worden.

De planning is door het college nader bekeken. Er zit weinig rek in. Het college acht een half jaar uitstel van de sluiting reëel. De tijd voor slopen en bouwrijp maken moet dan zo kort mogelijk gemaakt

worden. Met de toegezegde intensivering in begeleiding van de gebruikers ontstaat er ruimte om vol op alternatieven in te zetten. Dat biedt geen garanties, maar wel meer tijd. Wethouder Bosch zal de consequenties van de gewijzigde planning verder toelichten.

5 **De heer Buunk** (VVD) is benieuwd naar de tijd die nodig is voor de afhandeling van de dossiers en de juridische afwikkeling. Wat is een realistische inschatting?

10 **Wethouder Janssen** geeft aan dat die planning zich naar zijn inschatting verhoudt met de aanvankelijke planning om per januari 2011 op te leveren, zodat kort daarna sloop en bouw kan beginnen. Inmiddels lopen de meeste huurcontracten af op die datum.

15 **Wethouder Bosch** licht toe dat met het uitstel van de sluiting van een half jaar de bouw zal kunnen starten begin 2013. Dat betekent, in combinatie met de enkele maanden die nu al verloren zijn, een vertraging van in totaal een jaar. Een jaar uitstel is voor het college aanvaardbaar. Dan is er vanaf nu nog anderhalf jaar de tijd om de resterende problemen op te lossen.

De heer Kleuver (D66) vraagt waarom er niet wat langer uitstel is.

20 **Wethouder Bosch** zegt dat er niet te veel ruimte moet zijn, want dan gebeurt er te weinig.

De heer Buunk (VVD) vraagt wanneer het moment is van de onherroepelijke sloopvergunning.

25 **Wethouder Bosch** zegt dat het snelste moment waarop de gemeente formeel voldoende gedekt kan gaan slopen, ergens in het eerste kwartaal van 2011 ligt. Het is mogelijk dat zij door procedures gedwongen wordt daarmee te stoppen, maar met die aannames kom je niet verder. Reëel is het opschuiven met een half jaar, zodat meer tijd gecreëerd wordt voor zorgvuldigheid in het proces.

30 **De heer Oldenburg** (Leefbaar Utrecht) wijst erop dat ook de verbreding van de A27 nog voor vertraging kan zorgen.

De heer Buunk (VVD) vraagt de wethouder om een overzicht van het stappenplan met een realistische inschatting van de procedures.

35 **Wethouder Bosch** zegt een reëel overzicht van de planning toe, met de varianten met en zonder het halfjaar uitstel. Het is niet mogelijk een planning te maken die gebaseerd is op mogelijke procedures die er gaan komen.

40 **Wethouder De Gelder** zegt in antwoord op de vraag van mevrouw Peetoom, dat het niet moeilijk is om het geld dat bestemd is voor de stimulering van de economie, goede bestemmingen te geven. Er zijn expliciet besluiten genomen over waar het economisch fonds voor is bedoeld. De wethouder is blij met de intensivering van de begeleiding van de gebruikers van de Veemarkt, maar deze zaken hebben niets te maken met het fonds.

45 **De heer Kleuver** (D66) merkt op dat hij heeft gevraagd hoe de wethouder EZ vanuit economisch perspectief aankijkt tegen de ontwikkelingen rond de Veemarkt en hoe dit past in de plannen voor stimulering van de economie.

50 **Wethouder De Gelder** antwoordt dat het besluit is genomen en dat aanvullende beschouwingen zijns inziens geen toegevoegde waarde hebben.

De heer Buunk (VVD) is blij met de toezegging dat het Veemarktcomplex een half jaar langer kan openblijven en met de toezegging de begeleiding van de gebruikers te intensiveren. Hij hoopt op korte termijn het overzicht van de planning te zien.

55 **De voorzitter** bevestigt de toezeggingen die het college heeft gedaan en vraagt of mevrouw Monnink nog slotopmerkingen heeft.

60 **Mevrouw Monnink** (PvdA) sluit zich aan bij de heer Buunk. Zij is blij met de toezeggingen en kondigt aan dat de fractie op de voet zal blijven volgen hoe de intensivering vorm gaat krijgen.

De heer Taskan (CDA) sluit zich ook aan bij de heer Buunk.

De voorzitter vraagt of uitstel met een half jaar nog gevolgen heeft voor een raadsbesluit.

- 5 **Wethouder Bosch** zal een en ander in het planningsoverzicht goed op papier zetten; er is geen raadsbesluit nodig.

De voorzitter constateert dat het agendapunt uitgebreid is besproken en bedankt de gasten op de tribune voor het geduld.

- 10 Vervolgens gaat zij over tot de bespreking van agendapunt 30.

11. Integratie vastgoedbeleid

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de februarivergadering.

- 15 **12. Beantwoording rondvraagpunten, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen**

- Wethouder Janssen** deelt mee dat de onderhandelingen over de minnelijke verwerving op enig moment zijn gestopt omdat de bedragen te ver uiteenliepen. Destijds is in een overleg tussen wethouder Giesberts en de heer Van Hees en zijn advocaat afgesproken dat in een gerechtelijke fase bepaald zou gaan worden op welke schadeloosstelling Van Hees uiteindelijk recht heeft. De reactie van de gemeente op de conceptrapportage van de onteigeningsdeskundige volgt naar verwachting volgende week. De locatie in Nieuwegein is mogelijk geworden door onder andere gesprekken van de gemeente Utrecht met de gemeente Nieuwegein en Ballast Nedam. De hoogte van de schadeloosstelling wordt beoordeeld met inbegrip van het feit dat er een alternatieve locatie voorhanden is. De rechter moet daarin uitspraak doen. Van Hees moet met Ballast Nedam als eigenaar afspraken maken over de vestiging op hun terrein.
- 20
- 25

- De heer Buunk** (VVD) merkt op dat het de wens van de gemeente is om de huidige locatie van Van Hees vrij te maken voor woningbouw. De gemeente maakt afspraken met Ballast Nedam, dat op zich geen reden heeft om te verkopen aan Van Hees, maar wel wil meewerken. De gemeente moet toch afspraken hebben gemaakt over de eisen die Van Hees heeft aan het terrein en Van Hees hebben meegenomen in de contacten met Ballast Nedam daarover?
- 30

- Wethouder Janssen** merkt op dat het niet verplicht is om in onteigeningszaken een alternatief te bieden. De gemeente doet dat graag omdat zij het voortbestaan van Van Hees belangrijk acht. Daarnaast heeft het voorhanden zijn van een alternatief effect op de hoogte van de schadeloosstelling die door de rechter wordt vastgesteld. Natuurlijk heeft de gemeente op het moment dat er afspraken met Ballast Nedam zijn gemaakt, geschetst welke omvang en faciliteiten nodig zijn voor de vestiging van Van Hees. Maar voor de definitieve inrichting en de specifieke eisen is het veel logischer dat Van Hees rechtstreeks zaken doet met Ballast Nedam.
- 35
- 40

Een ambtenaar vult aan dat Van Hees dezelfde locatie eerst zelf heeft benaderd; toen wilde Ballast Nedam niet verkopen. De gemeente heeft daarin gefaciliteerd.

- 45 **De voorzitter** besluit hiermee het openbare deel van de commissievergadering.

Toezeggingen in deze commissievergadering

Wethouder De Gelder

- 5
- De wethouder zal schriftelijk terugkomen op de regelgeving ten aanzien van het opnieuw aanvragen van vergunningen na gedwongen verplaatsing in verband met herontwikkeling van winkelgebieden.

Wethouder Janssen

- 10
- De wethouder zegt toe aan te geven hoe de kosten voor het stadskantoor zich tussen 2006 en 2010 ontwikkeld en aangeven dat dit nog steeds binnen het budgettair neutrale kader past met als leidend principe: het mag niet duurder worden dan in de huidige situatie.
 - De wethouder zal de reactie van de centrale ondernemingsraad op het raadsvoorstel toesturen.
 - De wethouder zal de schriftelijke informatie over de dekking van de 6,55 miljoen euro uit de huurharmonisatie aan de raadsleden doen toekomen.
 - 15
 - De informatie over het terugverdienen van de energie-investering wordt aan de raadsleden toegezonden.
 - Het raadsbesluit over de integrale ontwikkeling Smakkelaarsveld inclusief bibliotheek zal worden aangepast met een expliciet besluit t.a.v. de vestiging van Artplex op het Smakkelaarsveld. Daarnaast zal de wethouder de financiële consequenties schetsen van de verschillende varianten
 - 20
 - zodat er meer inzicht komt in de scenario's met terugvalopties.
 - De wethouder zal inzicht geven in de huurkosten van de nieuwe bibliotheek.
 - Ook zal hij de informatie over de exploitatie van de nieuwe bibliotheek ter beschikking stellen.
 - Het college zal in de komende maanden de begeleiding van de gebruikers van het
 - 25
 - Veemarktcomplex bij het vinden van alternatieve locaties intensiveren, zonder daarbij de garantie te geven daadwerkelijk alternatieven te zullen realiseren voor alle gebruikers.
 - De sluiting van het Veemarktcomplex wordt met een half jaar uitgesteld tot 01-07-2010.

Wethouder Bosch

- 30
- De wethouder geeft een overzicht van de planning van de herontwikkeling van het Veemarktcomplex.